

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Datorstödd maskinritning	<i>Kurskod</i> 5MT002	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2022	<i>Start v.</i> 45
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 37 (34/3)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> -	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 84% Betyg: 3(18) 4(6) 5(7)				

<i>Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?</i> ca 55 timmar
<i>Hur är undervisningen upplagd?</i> Föreläsningar och handledning i datasal
<i>För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.</i> tillämpa grundläggande rittekniska regler och standards Dugga samt inlämning av projekt läsa och tolka maskintekniska ritningar inlämning av projekt producera modeller och ritningar med hjälp av datorbaserade program inlämning av projekt rita maskintekniska detaljer och simulera delsystem i 3D inlämning av projekt
<i>Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivliga betygsriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)</i> Betyg sätts efter bedömning av inlämnat projekt på betygsskalan U, 3, 4, 5.
<i>Samläses denna kurs med andra kurser??</i> Ja Om ja, hur många? 37 Hur stor andel av kursen samläses? 50%
<i>Samläser flera program denna kurs?</i> Nej Om ja, hur många?
<i>Arbetar studenterna i projektform på kursen?</i> Nej Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen: Antal projekt som varje student deltog i: Antal studenter i projektgrupp: Förväntades studenterna använda en projektmotodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)? Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper? Har studenterna uppmannats föra projektdagbok? Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?
<i>Kursens samverkan med forskning</i> Ingen samverkan med forskningsverksamhet förekommer på kursen

<i>Annan samverkansform, nämligen:</i>
<i>Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet</i> Lärare/industridoktorander/adjungerade lärare med bakgrund från eller parallell verksamhet inom näringsliv eller offentlig verksamhet är aktiva på kursen <i>Annan samverkansform, nämligen</i>
<i>Genomförda förändringar till detta kurstillfälle</i> demo i 3D printning tillagd till kursen
<i>Förändringsförslag från föregående kursrapport</i> saknas

Lärare

<i>Information om inblandade lärare</i>
<i>Kursansvarig</i> Lars Bygdén
<i>Antal övrig personal som ej föreläser</i> 2
<i>Antal övriga föreläsare</i> 2
<i>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?</i> 0
<i>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?</i> 100

Kursvärd.

<i>Totalt antal svarande</i> 10
<i>Sammanställningsdatum</i> 230214
<i>När genomfördes kursvärderingen?</i> Efter genomfört första examinationstillfälle
<i>För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen har behandlats/har inte behandlats/vet ej</i>
<i>tillämpa grundläggande rittekniska regler och standards</i> vet ej
<i>läsa och tolka maskintekniska ritningar</i> vet ej
<i>producera modeller och ritningar med hjälp av datorbaserade program</i> vet ej
<i>rita maskintekniska detaljer och simulera delsystem i 3D</i> vet ej

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

På frågan om hur man bedömer kursens kvalitet som helhet så gavs följande svar på en 5 gradig betygsskala.
3(2) 4(3) 5(5) medelvärde 4,3

Följande svar gavs på denna fråga.

Hur bedömer du som helhet det bemötande du fått som student under kursens gång? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)

3(0) 4(1) 5(9) medelvärde 4,9

Dessa synpunkter framfördes.

Vad var bra på kursen och bör behållas?

-Lektionssalen, laborationer

-Bra med lektioner där man kan få hjälp.

-laborationerna

-det mesta

-Att den hålls av en maskiningenjör, man fick bra hjälp samt många inblickar hur det fungerar och hur man ska tänka ute i arbetslivet.

-Att mycket hjälp fanns till hand! Riktigt bra.

-Friheten man fick

-Allt som erbjöds under kursen höll måttet och bör vara kvar till nästa år.

Vad tycker du bör ändras för att kursen skall bli bättre.

-Kanske lite fler uppgifter.

-En hel föreläsning bara om ritningar. Tyckte att ritningarna till projektet utan tvekan var det svåraste momentet på hela kursen, och man hade inga som helst förkunskaper om det. Det var extremt svårt att hålla koll på dubbel måttsättning samt fick vi ingen information om hur man skulle fylla i ritningshuvuden. Dock fick man väldigt god hjälp om man frågade, men jag tror att det hade varit nyttigt att lära sig mer teori om ritningar.

-Möjligtvis någon övningsuppgift där man fokuserar mer på att sätta olika toleranser på ritningar så axlar och hål får spelpassning, grepppassning eller medelpassning. Det upplevdes som att många hade svårt att greppa konceptet även i slutet.

Är det ytterligare något du vill framföra om kursen

-I helhet väldigt bra kurs där det verkligen kändes som att man lärde sig mycket, mycket tack vare trevliga och hjälpsamma lärare.

-Skulle va bra om det visades exempel på slutprojekt som fick de olika betygen, Exempel på Cad fil och ritning för betyg 3, 4 och 5

-Om det skulle gått att ordna så studenter fick möjligheten sttskriva ut något enkelt själv vore det toppen. De som läser prototypframtagning får i för sig möjligheten men det skulle nog uppskattas av studenter som inte gör det.

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

Ett bra genomförande med lärare ifrån industrin.

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Ny lärare till nästa år.

Lars B ansvarar för schema, lokalbokningar.

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

nej

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

[laby0001 \[Lars Bygdén\]](#)

Granskare student (CAS-identitet)

[kete0018 \[Kevin Telin\]](#)

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

[mafa0129 \[Marika Falk\]](#)

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen